Фед./судья Зенина Л.С.629.ения, возражения, Гр. дело № 11-22870

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

26 октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Шерстняковой Л.Б., Харитонова Д.М.,

при секретаре Нудненко П.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Харитонова Д.М. дело

по апелляционной жалобе Пахарева А.А.

на решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 10 января 2012 года,

которым с учетом Определения Бабушкинского районного суда г.Москвы от 12 июля 2012 года об исправлении в решении суда описки,

постановлено:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \_, заключенный \_ года между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банк Сбербанка России и Нуруллаевым А.Г.о.

Взыскать в солидарном порядке с Нуруллаева А.Г.о., Пахарева А.А., Алиева С.И.о., Гулиева Ф.Х.о., Мирзоева Ф.Х.о. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банк Сбербанка России денежные средства по кредитному договору № \_ от \_ года в сумме в сумме \_ долларов США по курсу ЦБ РФ на день платежа.

Взыскать с Нуруллаева А.Г.о. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банк Сбербанка России в счет возмещения расходов по оплате госпошлины денежные средства в сумме \_ рублей 60 копеек.

Взыскать с Пахарева А.А. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банк Сбербанка России в счет возмещения расходов по оплате госпошлины денежные средства в сумме \_ рублей 60 копеек.

Взыскать с Алиева С.И.о. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банк Сбербанка России в счет возмещения расходов по оплате госпошлины денежные средства в сумме \_ рублей 60 копеек.

Взыскать с Гулиева Ф.Х.о. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банк Сбербанка России в счет возмещения расходов по оплате госпошлины денежные средства в сумме \_ рублей 60 копеек.

Взыскать с Мирзоева Ф.Х.о. в пользу Открытого акционерного общества Сбербанк России» в лице филиала — Московского банк Сбербанка России в счет возмещения расходов по оплате госпошлины денежные средства в сумме \_ рублей 60 копеек.

У С Т А Н О В И Л А

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Нуруллаеву А.Г. оглы, Пахареву А.А., Алиеву С.И. оглы, Гулиеву Ф.Х. оглы, Мирзоеву Ф.Х. оглы о взыскании задолженности по кредитному договору в размере \_ долларов США, из которых сумма основного долга \_ долларов США, просроченные проценты в сумме \_ долларов США, неустойка за просроченные проценты в размере \_ долларов США, неустойка за просрочку основного долга в сумме \_ долларов США и просили также взыскать расходы по оплате госпошлины в размере \_ рублей 04 копейки.

В обоснование своих требований истец ссылался на то, что \_ года между ОАО «Сбербанк России» и Нуруллаевым А.Г. оглы был заключен кредитный договор, согласно которому банк обязался предоставить заемщику Нуруллаеву А.Г. оглы кредит на сумму \_ долларов США на приобретение квартиры на срок до \_ года при процентной ставке 14% годовых, а ответчик обязался возвратить кредит и уплатить проценты, начисленные за пользование кредитом, в порядке и на условиях, определенных кредитным договором. Обеспечением исполнения обязательства заемщика по кредитному договору являлось поручительство Пахарева А.А., Алиева С.И. оглы, Гулиева Ф.Х. оглы, Мирзоева Ф.Х. оглы на основании заключенных \_ года договоров поручительства, согласно условиям которых поручители обязались отвечать за исполнение ответчиком Нуруллаевым А.Г. оглы обязательств перед банком по кредитному договору от \_ года. Заемщик Нуруллаев А.Г. оглы воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования, однако принятые на себя обязательства не исполняет, ежемесячные платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает, в связи с чем истец обратился в суд с названным иском и просил расторгнуть кредитный договор от \_ г. и взыскать солидарно с ответчиков Нуруллаева А.Г. оглы, Пахарева А.А., Алиева С.И. оглы, Гулиева Ф.Х. оглы, Мирзоева Ф.Х. оглы образовавшуюся по состоянию на \_ г. задолженность по кредитному договору в размере \_ долларов США, из которых сумма основного долга \_ долларов США, просроченные проценты в сумме \_ долларов США, неустойка за просроченные проценты в размере \_ долларов США, неустойка за просрочку основного долга в сумме \_ долларов США и взыскать расходы по оплате госпошлины в размере \_ рублей 04 копейки.

В судебное заседание представитель ОАО «Сбербанк России» Прокофьева Н.А., действующая на основании доверенности, не явилась, в суд от неё поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ОАО «Сбербанк России».

Ответчики Алиев С.И. оглы, Гулиев Ф.Х. оглы, Мирзоев Ф.Х. оглы в судебном заседании подтвердили, что на основании договоров поручительства обязались отвечать за исполнение ответчиком Нуруллаевым А.Г. оглы обязательств перед банком по кредитному договору от \_ года, просили суд взыскать образовавшуюся задолженность с заемщика Нуруллаева А.Г. оглы.

Ответчики Пахарев А.А. и Нуруллаев А.Г. оглы в суд не явились.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит Пахарев А.А. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Пахарева А.А. и Нуруллаева А.Г.о., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным, постановленным в соответствии со ст.ст. 309, 310, 314, 322, 361, 363, 364, 450, 809, 810, 819 ГК РФ и фактическими обстоятельствами дела, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Судом установлено, что \_ г. между ОАО «Сбербанк России» и Нуруллаевым А.Г. оглы на условиях возвратности, платности, срочности был заключен кредитный договор, согласно которому банк обязался предоставить заемщику Нуруллаеву А.Г. оглы кредит на сумму \_ долларов США на приобретение квартиры на срок до \_ г. при процентной ставке 14% годовых, а ответчик обязался возвратить кредит и уплатить проценты, начисленные за пользование кредитом, в порядке и на условиях, определенных кредитным договором.

Обеспечением исполнения обязательства заемщика Нуруллаева А.Г. оглы по кредитному договору от \_ г. являлось поручительство ответчика Мирзоева Ф.Х. оглы на основании заключенного \_ года договора поручительства № П-4840/ко, поручительство ответчика Гулиева Ф.Х. оглы на основании заключенного \_ года договора поручительства № \_, поручительство ответчика Алиева С.И. оглы на основании заключенного \_ года договора поручительства НП-483 8/ко, поручительство ответчика Пахарева А.А. на основании заключенного \_ года договора поручительства № \_, согласно п. 1.2, п. 2.1 которых поручитель и заемщик при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору несут перед банком солидарную ответственность.

Истец ОАО «Сбербанк России» свои обязательства по кредитному договору исполнил путем перечисления денежных средств на счет заемщика Нуруллаева А.Г. оглы., а ответчик Нуруллаев А.Г. оглы воспользовался предоставленными ему ОАО «Сбербанк России» денежными средствами.

Ответчик Нуруллаев А.Г. оглы принятые на себя обязательства перед истцом не исполнил.

Согласно предоставленному ОАО «Сбербанк России» расчету по состоянию на \_ года задолженность ответчика Нуруллаева А.Г. оглы по кредитному договору составляет \_ долларов США, из которых сумма основного долга \_ долларов США, просроченные проценты в сумме \_ долларов США, неустойка за просроченные проценты в размере \_ долларов США, неустойка за просрочку основного долга в сумме \_ долларов США.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности по кредитному договору, суд исходил из того, что ОАО «Сбербанк России» свои обязательства по кредитному договору исполнил, Нуруллаев А.Г. оглы воспользовался предоставленными ему ОАО «Сбербанк России» денежными средствами, но обязательство ответчика Нуруллаева А.А. оглы по кредитному договору перед истцом в виде уплаты задолженности в размере \_ долларов США не исполнено.

Не согласиться с указанными выводами суда оснований не имеется, т.к. они основаны на законе, материалах и обстоятельствах дела, установленных в судебном заседании.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая, что доводы истца нашли свое подтверждение в судебном заседании, суд законно и обоснованно удовлетворил заявленные требования.

В соответствии с ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Довод апелляционной жалобы о том, что Пахарев А.А. не был извещен о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, так как ни одна из направленных повесток не была ему вручена, исковое заявление ответчик до судебного заседания на котором было вынесено решение не получал, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку как следует из материалов дела суд направлял извещения Пахареву А.А. по последнему известному месту его жительства.

Довод апелляционной жалобы о том, что обязательства по договору поручительства заключенному ОАО «Сбербанк России» с Пахаревым А.А. прекратились, так как суд расторг кредитный договор, не может служить основанием к отмене решения суда, поскольку основан на ошибочном толковании закона.

Другие доводы апелляционной жалобы не влияют на правильность принятого судом решения и поэтому не могут служить основанием к отмене решения суда.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 10 января 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи